VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 20)**
- **Komisji Infrastruktury (nr 22)**

z dnia 19 maja 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 20)

Komisji Infrastruktury (nr 22)

19 maja 2016 r.

Komisje: Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii oraz Infrastruktury, obradujące pod przewodnictwem posła **Pawła Pudłowskiego (N)**, przewodniczącego Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, rozpatrzyły:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 323).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Streżyńska** minister cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Beata Leszczyńska** zastępca dyrektora Departamentu Dróg Publicznych Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa wraz ze współpracownikami, **Edward Lis** dyrektor Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Lublinie wraz ze współpracownikami, **Monika Małowiecka** ekspert Związku Powiatów Polskich, **Bogusława Rutkowska** dyrektor Departamentu Inspekcji i Orzecznictwa Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, **Karol Ziółkowski** radca prawny w Departamencie Prawno-Legislacyjnym Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, **Marta Włodarczyk** dyrektor Departamentu Prawnego w Urzędzie Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikami, **Jacek Kozłowski** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego, **Łukasz Kowalski** oraz **Krzysztof Piotrowski** przedstawiciele Polskich Sieciach Elektroenergetycznych SA, **Marcin Trela** radca prawny w Urzędzie Transportu Kolejowego, **Radosław Matusik** główny specjalista w Departamencie Zarządzania Drogami i Mostami w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Kowalik** dyrektor Biura Obsługi Pełnomocnika Rządu do Spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej Ministerstwa Rozwoju, **Maria Szafran** przedstawiciel Polskiego Centrum Akredytacji, **Tomasz Wilde** sekretarz generalny Polskiej Unii Właścicieli Nieruchomości wraz ze współpracownikami, **Beata Dąbrowska** ekspert Francusko-Polskiej Izby Gospodarczej i przedstawiciel Towarzystwa Obrotu Energią, **Krzysztof Mączewski** dyrektor Departamentu Geodezji i Kartografii Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego, **Michał Obiegała** ekspert Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej, **Piotr Kowalski** ekspert Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, **Jacek Silski** prezes Zarządu Polskiej Izby Radiodyfuzji Cyfrowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Gast**, **Marcin Mykietyński**, **Elżbieta Kessel**, **Julia Popławska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Baranowski, Łukasz Grabarczyk, Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji: Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii oraz Infrastruktury. Witam państwa posłów i zaproszonych gości. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przedstawia się następująco: rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 323. Powyższy porządek i sprawozdanie podkomisji członkowie Komisji

otrzymali. Czy są uwagi do tego porządku? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny posiedzenia bez zmian.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. W dniu 11 marca bieżącego roku zgodnie z art. 37 ust. 1 i art. 40 ust. 1 regulaminu Sejmu, Marszałek Sejmu skierował do Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii oraz Infrastruktury rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 323, do pierwszego czytania, z zaleceniem zasięgnięcia opinii Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Jednocześnie Marszałek Sejmu na podstawie art. 95b wyznaczył termin przedstawienia sprawozdania do dnia 12 kwietnia 2016 r. Wyżej wymienione Komisje w dniu 30 marca 2016 r. przeprowadziły pierwsze czytanie i powołały podkomisję nadzwyczajną w celu rozpatrzenia projektu ustawy. 30 marca bieżącego roku Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej uchwaliła pozytywną opinię i wraz z załączonymi uwagami i wnioskami organizacji samorządowych przekazała ją obu Komisjom, w celu wykorzystania w pracach legislacyjnych. Ze względu na zakres oraz skomplikowaną materię wyżej wymienionych ustaw, występowaliśmy o przedłużenie terminu przygotowania sprawozdania do 8 czerwca bieżącego roku. 27 kwietnia bieżącego roku podkomisja nadzwyczajna przedłożyła sprawozdanie o tym projekcie. Uprzejmie proszę panią poseł Barbarę Bubulę, przewodniczącą podkomisji nadzwyczajnej, o przedstawienie sprawozdania.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, sprawozdanie podkomisji zostało dostarczone państwu posłom w dosyć obszernym dokumencie. Jest ono również dostępne w odpowiednim miejscu na stronie internetowej Sejmu. W związku z tym ograniczę się tylko do zasygnalizowania w 12 punktach zmian, które zostały dokonane. Oczywiście tych zmian jest więcej, ale można powiedzieć, że jest możliwość pogrupowania ich w 12 punktów, z których najważniejsze zasygnalizuję na wstępie, a dotyczą one tego, że w projekcie ustawy uwzględniono zastrzeżenia czy uwagi dotyczące zabezpieczenia infrastruktury krytycznej, związanej z bezpieczeństwem państwa i funkcjonowaniem wszystkich tych elementów infrastruktury, zwłaszcza sieciowej, które służą obronności oraz zapewnieniu bezpieczeństwa państwa. Takie zmiany zostały wprowadzone.

Drugi duży pakiet zmian istotnych dla całego projektu to jest uwzględnienie wniosków strony społecznej, dotyczących obaw związanych z ułatwieniami w instalowaniu masztów i anten stacji bazowych telefonii komórkowej i w związku z tym takie zmiany zostały wprowadzone.

Teraz przejdę do bardziej szczegółowego zreferowania tych właśnie zmian. Otóż po pierwsze, podczas prac podkomisja wprowadziła do projektu zmianę w definicjach określeń zawartych w ustawie z 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, między innymi w postaci doprecyzowania definicji podmiotu wykonującego zadania z zakresu użyteczności publicznej oraz dodano definicję infrastruktury krytycznej. To jest właśnie ten element, o którym wspomniałam na wstępie, a więc jest to art. 1 pkt 1 w zmianie pierwszej.

Po drugie, wzmocniono charakter współpracy pomiędzy prezesem Urzędu Komunikacji Elektronicznej i prezesami Urzędu Regulacji Energetyki oraz Urzędu Transportu Kolejowego, wskazując, że decyzje w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej oraz w sprawie określenia warunków zapewnienia dostępu do takiej infrastruktury, odnośnie do przedsiębiorstw działających w zakresie właściwości tych właśnie urzędów, czyli URE i UTK, będą zapadały po uzgodnieniu, a nie po zasięgnięciu opinii. Jest to zmiana w art. 1 pkt 4 i 8.

Po trzecie, umożliwiono stronie społecznej, w tym między innymi również organizacjom branżowym, udział w procedurze wydawania decyzji o zmianie umowy o dostępie do infrastruktury technicznej w postaci wyrażenia opinii. To jest zmiana dotycząca art. 1 pkt 9 projektu.

Po czwarte, wprowadzono obligatoryjny przepis upoważniający Radę Ministrów do określenia w rozporządzeniu rodzajów infrastruktury krytycznej, w tym infrastruk-

tury technicznej, które będą wyłączone z obowiązku udzielania informacji, między innymi w sprawie warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej. To jest zmiana dotycząca art. 1 pkt 11 w zakresie art. 25c ustawy zmienianej.

Po piąte, zmodyfikowano również sposób współpracy prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z Głównym Geodetą Kraju, zapewniając mu szybszy dostęp do istotnych danych, dotyczących niektórych rodzajów infrastruktury technicznej. Ta zmiana dotyczy art. 1 pkt 15 w zakresie dotyczącym art. 29d zmienianej ustawy.

Po szóste, zmieniono zakres przepisu art. 30 megaustawy, wskazując, iż uprawnione podmioty, na przykład właściciele nieruchomości niebędący przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, są zobowiązani zapewnić przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostęp do nieruchomości, przy czym jednoznacznie wskazano, jakie obowiązki będą spoczywały na podmiotach, na przykład właścicielach nieruchomości będących przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi. Jest zmiana porządkująca i uściślająca i dotyczy ona art. 1 pkt 16 litera a).

Po siódme, zrezygnowano ze zmian zawartych w art. 1 pkt 19 i 20 dotyczących lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, dotyczących między innymi bezprzewodowej infrastruktury telekomunikacyjnej, z racji powiązania ich z zagadnieniami emisji pól elektromagnetycznych do środowiska i ich oddziaływania na zdrowie człowieka, albowiem ta tematyka będzie w przyszłości uregulowana w odrębnym kompleksowym projekcie ustawy. Tego dotyczyło bardzo owocne spotkanie w Kancelarii Prezydenta, w którym uczestniczyła pani minister oraz przedstawiciele strony społecznej. W trakcie tego spotkania takie ustalenie zostało podjęte.

Po ósme, ten sam charakter uwag, czyli właśnie względy związane z opiniami strony społecznej w zakresie emisji pól elektromagnetycznych, zadecydował o skreśleniu zmian zawartych w art. 6 dotyczących zmian w ustawie – Prawo budowlane oraz zmian zawartych w art. 7 pkt 2 i 3, dotyczących ustawy – Prawo ochrony środowiska.

Po dziewiąte, w art. 3 projektu dodano zmianę uprawniającą organy Służby Geodezyjnej i Kartograficznej do upoważnienia pracowników do załatwiania spraw, do których nie stosuje się przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego.

Po dziesiąte, dodano w art. 8 pkt 2 Prawa telekomunikacyjnego nowe zmiany dotyczące zakresu właściwości działania prezesa UKE, z racji wejścia w życie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2015/2025 ustanawiającego środki dotyczące dostępu do otwartego Internetu, a także w pkt 3 tego artykułu wprowadzono możliwość wszczęcia jednego postępowania na podstawie art. 139 Prawa telekomunikacyjnego i art. 30 megaustawy, o ile będzie ono dotyczyło tych samych stron i tej samej inwestycji.

Po jedenaste, doprecyzowano przepis przejściowy zawarty w art. 12, wskazując, iż do postępowań wszczętych na podstawie art. 28 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane, czyli postępowań z wydawaniem pozwoleń na budowę, nie będą stosowane wymogi zawarte w art. 30 ust. 7 i 8 megaustawy, dotyczące obowiązkowego wyposażenia w instalację telekomunikacyjną na przykład budowanego wielorodzinnego budynku mieszkalnego.

Wreszcie po dwunaste, zmodyfikowano przepis o wejściu w życie – przesuwając na dzień 1 stycznia – przepisów dotyczących udostępniania informacji o infrastrukturze technicznej przez operatorów sieci. Są również zmiany dotyczące zmian terminu wejścia w życie tych elementów, które dotycząc wyłączenia infrastruktury krytycznej.

Tyle w telegraficznym skrócie. Mam nadzieję, że jeśli w trakcie czytania całego projektu, pojawią się jakieś wątpliwości czy uwagi, to zostaną one wyjaśnione. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Przystępujemy wobec tego do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji.

Tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam więc, że Komisja przyjęła tytuł projektu ustawy.

Art. 1 zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 1.

Art. 1 zmiana nr 2. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 2.

Art. 1 zmiana nr 3. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 3.

Art. 1 zmiana nr 4. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 4.

Art. 1 zmiana nr 5. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 5.

Art. 1 zmiana nr 6. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 6.

Art. 1 zmiana nr 7. Czy są uwagi? Nie ma. Stwierdzam przyjęcie tej zmiany.

Jest 19 zmian, więc ja zapytam *en bloc*, bo wydaje mi się to troszkę mechaniczne, żeby czytać to po kolei. Czy są jakiekolwiek uwagi do jakiejkolwiek zmiany w art. 1? Pani się zgłasza. Do której zmiany ma pani uwagi? Nie działa mikrofon? Do której zmiany ma pani uwagi?

Ekspert Związku Powiatów Polskich Monika Małowiecka:

Do zmiany nr 18.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Czy oprócz uwagi do zmiany nr 18, macie państwo jakiekolwiek uwagi do jakiejkolwiek innej zmiany w art. 1? Macie państwo uwagi? Nie słyszę. Wobec tego, szanowni państwo, jeśli chodzi o… Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w takiej sytuacji chcielibyśmy zgłosić cztery uwagi do kilku zmian w art. 1. Pierwsza uwaga dotyczy zmiany nr 11 w art. 25c w ust. 1 oraz w art. 25d w ust. 1, gdyż zabrakło naszym zdaniem jednego wyrazu i zamiast określenia „umożliwienie inspekcji", o której mowa w art. 25b ust. 1, powinno być: umożliwienie dokonania inspekcji, bo taką terminologią posługuje się art. 25b.

W art. 1 w pkt 14 drobna uwaga redakcyjna. W art. 29a ust. 4 dodalibyśmy wyraz „tego" po wyrazach „stronie internetowej".

W art. 1 pkt 16 litera c) w ust. 3b pkt 2 naszym zdaniem powinny być wyrazy: utrzymania udostępnionego przyłącza telekomunikacyjnego, instalacji telekomunikacyjnej budynku lub całości lub części kabla telekomunikacyjnego.

Wszystkie te uwagi mają charakter redakcyjny i doprecyzowujący, bazujący na terminologii wykorzystanej w innych przepisach, dlatego prosilibyśmy o opinię i ich uwzględnienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Czy strona rządowa ma jakiś komentarz do tych zmian?

Minister cyfryzacji Anna Streżyńska:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Czy państwo posłowie mają jakieś uwagi? Pani ma, bardzo proszę. Zapraszam tutaj. Tutaj stoi mikrofon. Proszę się przedstawić i podać nazwę organizacji, którą pani reprezentuje. Rozumiem, że ma pani uwagę do zmiany 18 w art. 1.

Ekspert ZPP Monika Małowiecka:

Tak jest. Dzień dobry, Monika Małowiecka Związek Powiatów Polskich. Ja chciałabym powiedzieć kilka słów na wstępie, jeżeli pan przewodniczący i Wysokie Komisje pozwolą. W toku dzisiejszego posiedzenia chciałabym zgłosić tak naprawdę trzy poprawki, dotyczące trzech rozwiązań…

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Przepraszam bardzo, pani Moniko, bardzo proszę zgłaszać je na bieżąco i w momencie kiedy będziemy je analizowali. Na razie proszę zacząć od poprawki do zmiany nr 18 w art. 1.

Ekspert ZPP Monika Małowiecka:

Dobrze, oczywiście. Zatem poprawka dotycząca zmiany nr 18, jest poprawką uzgodnioną w toku prac legislacyjnych ze stroną rządową i dotyczy ona zmiany sposobu zasądzania kosztów postępowania, o których mowa w art. 36f. Strona rządowa w tym artykule wprowadziła postępowanie quasi-sądowe, quasi-arbitrażowe, gdzie organem rozstrzygającym ma być starosta. To jest art. 36f, który dotyczy postępowań spornych pomiędzy operatorem sieci a przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, wnioskującym o udostępnienie informacji, o których mowa w art. 36e ust. 1. W naszym porządku prawnym jest taka zasada, że jeżeli mamy do czynienia z postępowaniami arbitrażowymi czy quasi-sądowymi, to kosztami takiego postępowania obciąża się zazwyczaj tak zwaną stronę przegrywającą. To jest powszechnie spotykane rozwiązanie. My takie rozwiązanie zaproponowaliśmy stronie rządowej i na etapie prac w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego na takie rozwiązanie wyrażono zgodę. Uwaga ta, jak poinformowała nas pani minister, przepadła na etapie prac komisji prawniczej z niezrozumiałych dla nas względów. Jest to rozwiązanie dopuszczalne prawem i spotykane w różnych ustawach, jak chociażby prawo atomowe, a także racjonalne i uzasadnione. Dlatego postulujemy, żeby się państwo jeszcze raz pochylili nad tą zmianą. Ja mam ją oczywiście przygotowaną i zredagowaną. Bardzo proszę, żeby państwo rozważyli możliwość zasądzania kosztów od stron.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Rozumiem. Pani Moniko, czy ta zmiana jest na piśmie i czy jest podpisana przez trzech posłów?

Ekspert ZPP Monika Małowiecka:

Ja chciałam ją ewentualnie poddać pod rozwagę państwu posłom.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Rozumiem, ale zmiana wymaga tego, żeby była podpisana przez trzech posłów.

Ekspert ZPP Monika Małowiecka:

Tak, oczywiście. To jest tylko nasza propozycja, a jeżeli państwo posłowie byliby chętni, to oczywiście mamy ją zredagowaną i uzasadnioną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Czy strona rządowa chciałaby wyrazić opinię w tej sprawie?

Minister cyfryzacji Anna Streżyńska:

Jeśli chodzi o rozstrzyganie o kosztach prowadzenia przez starostę postępowań, to strona rządowa od początku stała na stanowisku negatywnym w stosunku do tego przepisu, wskazując, że w Kodeksie postępowania administracyjnego jest dział, który odnosi się do rozstrzygania o kosztach. Mnie się wydaje, że pani mówi o dwóch rzeczach, bo strona rządowa była zwolennikiem innego rozwiązania, które było też postulatem Związku Powiatów Polskich, dotyczącym oceny skutków regulacji ex post, na które się zgodziliśmy i które wypadły w pracach rządowych już później w RCL-u.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Rozumiem. Proszę bardzo.

Ekspert ZPP Monika Małowiecka:

Ja ze zdziwieniem przyjęłam słowa pani minister, ale oczywiście sprawdzimy to, dlatego że zaproponowane przez nas rozwiązanie dotyczące wprowadzenia możliwości obciążenia kosztami przedsiębiorcy bądź operatora sieci, miało – po pierwsze – ustrzec organ przed ponoszeniem kosztów wygenerowanych wskutek wniesienia nie do końca przemyślanych skarg, a po drugie, miało zachęcać przedsiębiorców telekomunikacyjnych i operatorów sieci do szybszego porozumienia się i szybszego załatwienia sprawy. Wiadomo, że postępowania administracyjne trwają, a w momencie, kiedy być może istniałaby taka możliwość czy obawa obciążenia kosztami, to strony szybciej dogadałyby się i nie wnosiły tej sprawy przed starostę. Dziwnie to brzmi, ale tak jak przed sąd się wnosi sprawę, to i przed starostę.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Pani Moniko, bardzo dziękuję za zwrócenie uwagi na tę sprawę. Rozumiem, że ona była przedmiotem prac w podkomisji i ponieważ nie ma podpisu trzech posłów, to przyjmujemy do wiadomości pani słowa, natomiast nie procedujemy tej zmiany.

Czy z tymi zmianami, które zaproponowało Biuro Legislacyjne… Przepraszam bardzo, jest jeszcze jedno zgłoszenie. Proszę bardzo.

Prezes Zarządu Polskiej Izby Radiodyfuzji Cyfrowej Jacek Silski:

Jacek Silski, Polska Izba Radiodyfuzji Cyfrowej. Podczas poprzedniego posiedzenia, chyba 30 marca, przedstawiłem problem własności tych instalacji i niestety dopiero dziś przedstawiliśmy poprawki, ale wcześniej pisaliśmy w tej sprawie do Ministerstwa Cyfryzacji. Chodzi o to, że z technicznego punktu widzenia instalację budynkową można podzielić na trzy części. Jest instalacja w samym mieszkaniu, której właściciel określony jest w księdze wieczystej, później mamy instalację pomiędzy tym mieszkaniem a punktem styku w budynku, do którego wchodzą wszystkie zewnętrzne instalacje, łącznie z instalacją satelitarną i operatorów kablowych. My uważamy, że podmiotem własności operatora telekomunikacyjnego powinien być odcinek z zewnątrz do punktu styku w budynku. Cała reszta zgodnie z Kodeksem cywilnym i odpowiednimi przepisami powinna być własnością wspólnoty, czyli należeć do części wspólnej tak jak korytarze czy kaloryfery w tych budynkach i tak samo powinno być z instalacją elektryczną czy telekomunikacyjną w środku danego mieszkania. W tym celu złożyliśmy poprawkę, która obejmuje te kwestie. Przyznaję, że przez te półtora miesiąca nikt do nas się nie odezwał jako do organizacji, nie otrzymaliśmy żadnej propozycji i stąd w ostatniej chwili składamy te poprawki, które zostały przekazane zarówno do przewodniczących Komisji, jak i do Ministerstwa Cyfryzacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Rozumiem, ale rozumiem też, że nie ma podpisów trzech posłów pod państwa poprawką.

Prezes Zarządu PIRC Jacek Silski:

Tak. Wydaje mi się, że ten art. 30 jest w trochę innym kształcie, my proponujemy odmienny kształt…

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Ja rozumiem, ale czy ma pan tę poprawkę formalnie przygotowaną na piśmie i podpisaną przez trzech posłów?

Prezes Zarządu PIRC Jacek Silski:

Nie, nie mamy.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Rozumiem, tak że dziękuję za zwrócenie uwagi.

Prezes Zarządu PIRC Jacek Silski:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Szanowni państwo, chciałbym wobec tego stwierdzić przyjęcie wszystkich 19 zmian w art. 1 ze wszystkimi przyjętymi poprawkami.

Przechodzimy do art. 2. Art. 1 zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 1.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2 w art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 2.

Zmiana nr 3 w art. 2. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie słyszę. Stwierdzam więc przyjęcie zmiany nr 3. Jest to ostatnia zmiana w artykule, wobec czego przyjmujemy art. 2.

Tak, pani Moniko? Czy do art. 2…

Ekspert ZPP Monika Małowiecka:

Tak, panie przewodniczący. Ja mówiłam jeszcze, że postulowałabym dodanie do art. 1 ostatniej zmiany, ale to jest pakiet zmian, więc jeżeli ja to teraz uzasadnię, to…

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Zamknęliśmy już art. 1.

Ekspert ZPP Monika Małowiecka:

Dobrze. W takim razie chciałabym postulować dodanie zmiany nr 4 do art. 2, która obligowałaby Ministra Cyfryzacji do monitorowania skutków wejścia w życie projektu, w zakresie spodziewanych przez projektodawców negatywnych konsekwencji dla budżetu jednostek samorządu terytorialnego. Przedłożony przez stronę rządową projekt ustawy nie zawiera oceny skutków regulacji przynajmniej w zakresie, w jakim wpływa on na budżety jednostek samorządu terytorialnego. Projekt zawiera rozwiązania, które w istotny sposób uszczuplą budżety JST, co zostało rzeczywiście przyznane, natomiast one nie są wyliczone. W toku prac Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego ustaliliśmy, że do ustawy zostanie wprowadzony przepis zobowiązujący Ministra Cyfryzacji do oceny skutków regulacji ex post, ze szczególnym uwzględnieniem JST. Pani minister mówiła nam, i o tej zmianie chyba mówiła pani minister wcześniej, że upadło to na etapie prac w komisji prawniczej dlatego, że i tak minister, który odpowiada za dany projekt, musi go monitorować. Natomiast my postulowaliśmy, że wprowadzenie takiego przepisu do tej konkretnej ustawy zobowiąże ministra do zwrócenia uwagi na te istotne kwestie, które nie zostały wyliczone w OSR. Takie rozwiązania są zamieszczone w ustawie o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz w ustawie o pieczy zastępczej i one zobowiązują do konkretnych czynności w konkretnym zakresie konkretnego ministra. No i finał jest taki sam. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Sprawa jest zrozumiała, ale zapytam stronę rządową, czy chciałaby wyrazić swoje stanowisko?

Minister cyfryzacji Anna Streżyńska:

Jako minister cyfryzacji, nawet powiedziałabym, że współuczestniczyłam w tworzeniu tego przepisu, bo wydawał mi się on racjonalny i takie oceny skutków regulacji zawsze powinny być wykonywane. Natomiast Rządowe Centrum Legislacji uznało, że nie jest on zgodny z zasadami legislacji i można powiedzieć, że nie tylko z mocy samego prawa, ale z mocy tej dyrektywy, dotyczącej obniżenia kosztów inwestycji, jesteśmy zobligowani do stałego monitorowania i sprawozdawania skutków wprowadzonych regulacji, więc tak czy siak będziemy je robić. Natomiast stanowisko rządowe jest takie, że tego przepisu nie ma. Nam jako Ministerstwu Cyfryzacji jego istnienie absolutnie nie przeszkadza, bo i tak taki plan uważamy za bardzo racjonalny.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Poproszę o stanowisko Biura Legislacji. Czy Biuro Legislacji ma jakąś opinię w tej kwestii?

Legislator Sławomir Osuch:

To, o czym pani mówi, to jest przede wszystkim na tym etapie kwestia uzgodnień na szczeblu rządowym, tak że nam się trudno odnieść do ustaleń, jakie zapadły podczas Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Wiadomo, że ta Komisja z mocy ustawy opiniuje projekty dokumentów rządowych, natomiast faktem jest, że jeżeli nawet podczas prac komisji prawniczej usunięto ten przepis – nie wiem, w jakim on był brzmieniu – i rząd w takim brzmieniu to przyjął, to w tym momencie jesteśmy związani przedłożeniem rządowym. Jeżeli jest jakaś propozycja przepisu, to musielibyśmy najpierw ją zobaczyć, żeby ją ocenić.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Pani Moniko, mam wobec tego propozycję. Będzie jeszcze drugie czytanie, tak że będzie jeszcze okazja, żeby zgłosić tę poprawkę, bo – jak rozumiem – nie ma jakichś przeciwwskazań, żeby się do niej zastosować, tak że proponuję przygotować tę poprawkę na piśmie w kontakcie z klubami i uzyskać odpowiednie podpisy.

Wobec tego art. 2 wraz z trzema zmianami zostaje przyjęty.

Przechodzimy do art. 3 zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 3? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 1.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2 w art. 3? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 2.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 3.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4 w art. 3? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 4.

Art. 3 zmiana nr 5. Czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 5.

Art. 3 zmiana nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 6.

Zmiana nr 7. Czy są uwagi do zmiany nr 7 w art. 3? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 7.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 8.

Zmiana nr 9. Czy są uwagi do zmiany nr 9? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 9.

Ostatnia zmiana w tym artykule, zmiana nr 10. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 10, a wobec tego przyjęcie art. 3 z tymi 10 zmianami, które zostały przyjęte przez podkomisję.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi do art. 4 w nowym kształcie? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 4.

Art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Nie słyszę. Stwierdzam… Przepraszam, do art. 5 zgłasza się Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Tak, panie przewodniczący, dziękuję. Sugerujemy, aby w art. 39b w ust. 4 wyrazy „oraz umieszczania na nieruchomości obiektów i urządzeń, o którym mowa w art. 33 ust. 1 tej ustawy, na warunkach nie gorszych niż określone w decyzji", zastąpić wyrazami: oraz umów w sprawie umieszczenia, bo o to chyba tutaj chodzi. Prosimy o opinię. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Strona rządowa?

Minister cyfryzacji Anna Streżyńska:

Zgadza się.

Głos z sali:

Jakiego umieszczenia?

Legislator Michał Baranowski:

Umów w sprawie umieszczenia na nieruchomości.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Umów w sprawie umieszczenia na nieruchomości.

Minister cyfryzacji Anna Streżyńska:

Zgadza się.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Strona rządowa się zgadza. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Nie ma. Wobec tego stwierdzam przyjęcie z tą zmianą art. 5.

Art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 6.

Art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 7.

Art. 8 zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 8? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 1 w art. 8.

Zmiana nr 2 w art. 8. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 2 w art. 8.

Zmiana nr 3 w art. 8? Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 3 w art. 8.

Ostatnia zmiana, a więc zmiana nr 4 w art. 8. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Wobec tego stwierdzam przyjęcie art. 8 w całości.

Art. 9. Czy są…

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Ja chciałabym się zgłosić.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Proszę.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Ja się zgłaszam po art. 8 i przed art. 9.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, już po zakończeniu prac w podkomisji, w związku z analizą tego projektu, posłowie zasygnalizowali fakt, że w tej ustawie powinien być uwzględniony również wniosek z kontroli Najwyższej Izby Kontroli dotyczący niejasności związanych z kwestią rozstrzygnięcia w prawie budowlanym instalacji stacji bazowych telefonii komórkowej. Stąd została zredagowana taka propozycja, która spowodowałaby, że instalacje, które dotyczą budowy masztu oraz zainstalowania na nim urządzenia emitującego byłyby uznane za budowlę stanowiącą całość techniczno-użytkową wraz z instalacjami i urządzeniami. To mieściłoby się przy powrocie do zmiany w prawie budowlanym. Stąd byłby wniosek o dopisanie po art. 8 nowego art. 8a, który związany byłby z wprowadzeniem w art. 3 ustawy – Prawo budowlane nowej definicji obiektu budowlanego, w której właśnie zostałoby wpisane, że w przypadkach gdy dotyczy to budowli stanowiącej całość techniczno-użytkową wraz z instalacjami i urządzeniami, byłoby wymagane pozwolenie na budowę. W konsekwencji w art. 29 ust. 2 pkt 15 ustawy – Prawo budowlane przywracane byłoby brzmienie pkt 15 związanego z tym, że instalowanie urządzeń na obiektach budowlanych byłoby poza procedurą pozwolenia na budowę, natomiast zostałby dopisany tam wyjątek dotyczący instalacji związanych z budową anten i byłby przeniesiony do pozwolenia na budowę. Pozostałe zmiany w tej poprawce są konsekwencją tego brzmienia.

O co chodzi? Jak państwo pamiętają, omawialiśmy raport NIK podczas posiedzenia Komisji i istnieje niejasność w interpretacji prawa budowlanego w tym zakresie. Dochodzi do sytuacji, w których urządzenia emitujące takie promieniowanie są montowane w ten sposób, że buduje się podporę na zgłoszenie, po czym montuje się nawet już bez zgłoszenia urządzenie emitujące, czyli stację bazową telefonii komórkowej. Taka poprawka została zredagowana i mam prośbę o to, żeby w tym momencie ją omówić.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Czy ona jest podpisana przez trzech posłów?

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Zaraz będzie podpisana.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Pan przewodniczący chciałby coś dodać.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, szanowne Komisje, chciałbym tylko uzupełnić wypowiedź pani przewodniczącej podkomisji pewnym stwierdzeniem, gdyż jak rozumiem Komisja Cyfryzacji również miała okazję zapoznać się z informacją Najwyższej Izby Kontroli. My jako Komisja Infrastruktury zapoznawaliśmy się z informacją dotyczącą postępowania administracyjnego związanego z budową i funkcjonowaniem stacji bazowych telefonii komórkowych podczas naszego ostatniego posiedzenia Komisji, które się odbyło niedawno. Osobiście wziął w nim udział prezes Najwyższej Izby Kontroli, który w sposób specyficzny i bardzo, powiedziałbym, jednoznaczny wskazał wniosek, który zawarty został w tej informacji, a który został skierowany do prezesa Rady Ministrów. Wniosek ten dotyczy podjęcia inicjatywy legislacyjnej mającej na celu dookreślenie przepisu prawa budowlanego tak, aby w sposób jednoznaczny wskazać, czy budowę oraz rozbudowę stacji bazowych telefonii komórkowych prowadzić na podstawie pozwolenia na budowę bądź zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych z jednoczesnym zapewnieniem, żeby wyeliminować możliwości powstawania stacji bazowych jako urządzeń do wysokości 3 metrów, bez przeprowadzenia oceny oddziaływania na możliwość zagospodarowa-

nia terenu znajdującego się w otoczeniu stacji. Wskazał przy tym na to, że te rozwiązania prawne, które funkcjonują obecnie i ich pozostawienie bez zmian w obecnej ustawie, są podatne na korupcję i różnego rodzaju działania. Moim zdaniem uczynił to w sposób specyficzny i jak rozumiem, przy okazji prac dokładnie nad tą ustawą wskazał nam, żebyśmy podjęli jakieś kroki w tej sprawie. Stąd, jak rozumiem, pani poseł kieruje tę sugestię do pani minister i do państwa posłów o to, żeby przyjąć tę poprawkę do tekstu naszej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Zgłosił się pan poseł Antoni Mężydło.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący Schreiber i pani poseł sprawozdawco, pani przewodnicząca w związku z tym, co zadeklarowała pani minister Streżyńska, że sprawy związane akurat z tymi inwestycjami w telefonii bezprzewodowej będą w innej ustawie, to myślę, że te zapisy również powinny się znaleźć w tamtej ustawie, a nie w tej. Skoro odchodzimy od regulacji tych kwestii w tej ustawie, a z tych celów, które zostały wyznaczone, załatwiamy i realizujemy na początku tylko niektóre cele, bo nie realizujmy, jak to wynika z uzasadnienia, przynajmniej kilku zasadniczych punktów z tego uzasadnienia, bo jak bym wymienił pięć z nich, to przynajmniej połowy się nie realizuje. W związku z tym uważam, że powinniśmy uregulować to w tamtej ustawie.

Natomiast my oczywiście również odbyliśmy spotkanie z prezesem NIK-u i także omawialiśmy ten raport. Muszę panu powiedzieć, panie przewodniczący Schreiber, że akurat ten raport jest napisany bardzo sugestywnie, natomiast jak się go wyciśnie, to tam nie ma żadnych treści, a te pomówienia o korupcję i te pomówienia, które formułował podczas prac Komisji pan prezes Kwiatkowski, są absolutnie nieuprawnione. Nie można stwierdzić, że skoro istniała możliwość podrasowania czy obniżenia mocy takiej stacji bazowej w czasie kontroli, to na pewno to nastąpiło. To są kompletnie nieuprawnione insynuacje i nie wypada, żeby urzędnik tej rangi, jak prezes Najwyższej Izby Kontroli, bezpodstawnie formułował takie oskarżenia. Jak przeszlibyśmy do analizy konkretów, które zostały zapisane w tym raporcie, to naprawdę nigdzie nie ma tam takich danych i jest tylko informacja, że procedury administracyjne dają pewną możliwość, co zostało bardzo sugestywnie opisane, że takie sytuacje mają miejsce. Natomiast nikt nikogo nie złapał za rękę i nikt nie ma wiedzy, że takie przypadki faktycznie miały miejsce, więc nie można o tym mówić. Ja w ogóle uważam, że ze względu na to, że specyfika naszej telefonii przewodowej i przewodowego Internetu jest taka, że jest go bardzo mało, bo to dziś jest zapewne zaledwie poniżej 30% gospodarstw, a telefonia i Internet bezprzewodowy jest znacznie tańszy niż prowadzenie światłowodów i nie biorąc pod uwagę cen za częstotliwości, jakie operatorzy za to zapłacili, to realizowanie tych celów w telefonii bezprzewodowej jest mniej więcej 30–40 razy tańsze. Biorąc pod uwagę nawet koszty tych częstotliwości, to około 3–4 razy jest na pewno tańsza realizacja tego celu metodami bezprzewodowymi, więc pewnie powinniśmy zadbać o to, żeby ułatwić realizację tego celu przedsiębiorcom w technologii bezprzewodowej. Nie wiem, jak będzie na to reagowała Komisja i czy ominięcie akurat tej kwestii w tej ustawie będzie wypełnieniem dyrektywy. Być może Komisja Europejska oceni to negatywnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję panie pośle. Poproszę o stanowisko panią minister.

Minister cyfryzacji Anna Streżyńska:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Zatem przypomnę, że minister cyfryzacji jest upoważniony do reprezentowania stanowiska rządu w tym przedłożeniu rządowym i jako pełnomocnik rządu nie wyrażam zgody na proponowane zmiany. Po pierwsze, one znacząco wykraczają poza zakres przedłożenia projektu rządowego. Intencją projektu rządowego nie było cofanie regulacji do 2007 roku. Warto przypomnieć również, że operatorzy wpłacili w ostatniej aukcji na LTE 800 megahertzów już 7,5 mld złotych. Przypominam posłom partii rządzącej, że wpłacili 7,5 mld złotych za opłaty rezerwacyjne i mają jeszcze wpłacić 2 mld złotych i te pieniądze służą realizacji projektu 500+ i nie sądzę,

żeby było w tej chwili dobrym pomysłem rewidowanie ustawy w taki sposób, który nie miał możliwości przejść przez wszystkie uzgodnienia rządowe, przez wszystkie uzgodnienia w podkomisji, nie zakładał możliwości wypowiedzenia się w szerokich konsultacjach społecznych. Zmiana megaustawy nie może w tym zakresie zostać uwzględniona, ponieważ inny proces w tym zakresie toczy się już na poziomie rządowym w Rządowym Centrum Legislacji z udziałem pani minister Rusiniak, czyli proces przygotowywania ustawy uzgodnionej ze środowiskami społecznymi dotyczącej zdrowia mieszkańców, ustalonej pod egidą pana prezydenta.

Ponadto 12 kwietnia na posiedzeniu podkomisji ustaliliśmy rozwiązanie kompromisowe, które polega na usunięciu wszystkich korzystnych dla operatorów mobilnych zmian w projekcie nowelizacji ustawy, pozostawieniu zmian zaostrzających warunki kontroli i wszystkie problemy z promieniowaniem elektromagnetycznym należy likwidować za pomocą zaostrzonych warunków kontroli, a nie utrudnień budowlanych. Ponadto ustaliliśmy kompromis polegający na podjęciu prac nad nową regulacją ustawy o zdrowiu mieszkańców, obejmującą szeroko problematykę promieniowania elektromagnetycznego. To rozwiązanie było prezentowane zarówno państwu posłom, jak i organizacjom społecznym i w obu przypadkach zostało zaakceptowane. Również operatorzy mobilni przychylili się do wszystkich tych rozwiązań, angażując się w prace robocze zespołu specjalnie powołanego pod egidą Kancelarii Prezydenta nad kształtem przyszłych poprawek. Przedstawienie poprawek pogarszających możliwość realizacji tej dużej ugody społecznej, do której doszło, stanowi złamanie ustalonych zasad dalszego procedowania. Nie istnieją w moim przekonaniu żadne dalsze powody, żeby wprowadzać dalsze ograniczenia dla realizacji samych instalacji budowlanych radiokomunikacyjnych na tak zaawansowanym etapie legislacyjnym, bez żadnej konsultacji ze środowiskami społecznymi, ze środowiskami osób niepełnosprawnych, które korzystają z rozwoju usług mobilnych, ze środowiskami mieszkańców obszarów „białych", wykluczonych, gdzie sieci szerokopasmowe mobilne są alternatywą i substytutem dla sieci stacjonarnych.

To są postulaty wyłącznie grupy społecznej występującej przeciwko promieniowaniu elektromagnetycznemu. Jednakże w czasie uzgodnień z tą grupą społeczną, również z udziałem Najwyższej Izby Kontroli, ustaliliśmy, że będą przeprowadzone szeroko zakrojone badania rzeczywistego wpływu promieniowania elektromagnetycznego na organizm ludzki i że na bazie tych badań powstanie ostateczna regulacja. Nie wiadomo i nie jest możliwe bez jakichkolwiek konsultacji, bez przeprowadzenia procesu legislacyjnego przez rząd, oszacowanie skutków wprowadzenia w takim trybie zmienionych zasadniczo regulacji cofających regulacje budowlane do 2007 roku, wpływu na możliwość świadczenia usług dla konsumentów, wpływu na jakość usług już świadczonych, możliwości realizacji zobowiązań publicznych, za które uiszczono 9 mld złotych z aukcji częstotliwości LTE i innych aspektów funkcjonowania sieci. Te utrudnienia również niezgodne są z dyrektywą, w moim przekonaniu, i nie mają nic wspólnego z tytułem ustawy o wspieraniu rozwoju sieci i usług telekomunikacyjnych. Ale głównym moim argumentem, i tu go powtórzę, jest to, że proponowane przedłożenie, proponowane poprawki znacząco wykraczają poza przedłożenie rządowe i w imieniu rządu nie wyrażam zgody na ich wprowadzenie.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję pani minister. Zgłosił się pan przewodniczący Schreiber. Bardzo proszę panie przewodniczący.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, pani minister, Wysokie Komisje, bardzo dziękuję pani minister za te szczegółowe wyjaśnienia dotyczące stanowiska rządu. Chciałbym dopytać w związku z tym, czy w takim razie pani minister może potwierdzić i zapewnić nas, że te wszystkie zarzuty, które znajdują się w raporcie NIK, są pani zdaniem niezasadne i że, chciałbym to usłyszeć z pani ust, pani nie widzi zagrożeń korupcyjnych w sytuacji, gdy nie wprowadzimy zmian, o które wnioskuje Najwyższa Izba Kontroli. Wydaje mi się, że takie zapewnienie ze strony pani minister może spowodować zmianę naszego stanowiska. Bardzo o to proszę, przy czym koronny argument, którego pani użyła, że nie

jest to najwłaściwsze, ponieważ to pani minister zaproponowała w tej ustawie zmiany w prawie budowlanym i takie zmiany w prawie budowlanym w pierwotnym kształcie ustawy były. Ale zostawmy poziom merytorycznej debaty wokół tego. Ja tylko proszę o taką deklarację, ona mi wystarczy do podjęcia decyzji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję panie przewodniczący. Bardzo proszę pani minister.

Minister cyfryzacji Anna Streżyńska:

Panie pośle, ja reprezentowałam tutaj przedłożenie rządowe i rządowe przedłożenie zakładało zmiany w przepisach prawa budowlanego. Nie była to zmiana wprowadzona przeze mnie, tylko przez rząd, uzgodniona na poziomie rządowym i tak należy ją czytać. Natomiast jeśli chodzi o sprawy korupcji, to na tym rynku dzięki przepisom wprowadzonym w poprzednich latach w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej ograniczającym uprawnienia organom kontrolnym, wprowadzonym przez poprzednią koalicję, niestety niepotrzebne są żadne specjalne warunki do korupcji. Jeżeli się wyłamuje zęby i pazury organom kontrolnym, to po co w ogóle jakiekolwiek działania korupcyjne? Po prostu nie da się skontrolować rzeczywistego stanu rzeczy. My w naszej ustawie przywracamy należyte uprawnienia organom kontrolnym. Organy kontrolne o każdym czasie, na każdych warunkach mogą skontrolować stan promieniowania elektromagnetycznego nie tak jak do tej pory, uprzedzając w terminie siedmiu dni, że mają zamiar wykonać kontrolę, tylko mogą to zrobić znienacka, mogą to zrobić w każdym czasie funkcjonowania stacji bazowej, nie tylko kiedy zamykają proces budowlany, ale w każdym czasie. To daje możliwości administracji do żądania wyłączenia stacji, która oddziałuje nieprawidłowo. To daje również możliwość administracji do bieżącego nadzorowania stanu promieniowania magnetycznego w dowolnym obszarze i w dowolnej częstotliwości. To jest tworzenie warunków dla organów kontrolnych, żeby były w stanie wykonywać swoje zobowiązania.

Oprócz tego, żeby w całości mieć pewność, że przepisy prawa będą przestrzegane, wprowadziliśmy szereg zobowiązań do projektowanej ustawy o zdrowiu, które również działają na korzyść zwiększenia kontroli społecznej nad procesem inwestycyjnym. Również poprzez udział organizacji społecznych i jednostek samorządu terytorialnego w procesie inwestycyjnym i możliwość wyrażenia swojego stanowiska. To był jeden z głównych postulatów środowiskowych i społecznych zgłaszanych w tej ustawie. Rozszerzyliśmy też krąg podmiotów uprawnionych do żądania przeprowadzenia kontroli i rozszerzyliśmy krąg organów kontrolnych uprawnionych do przeprowadzenia kontroli. To wszystko są ustalenia, które zostały zgłoszone zarówno tutaj, na posiedzeniu Komisji do protokołu, jak i do Kancelarii Prezydenta w ramach powołanego tam zespołu. One zostaną dotrzymane. Zespół już się spotkał, kolejne spotkanie jest 1 czerwca. Zarys założeń do ustawy został przygotowany.

Uważam, że społeczeństwo jest bardzo dobrze zabezpieczone przed negatywnymi skutkami promieniowania elektromagnetycznego poprzez wprowadzenie tych wszystkich już w tej projektowanej ustawie i w nowej ustawie rozwiązań, a jeszcze lepiej będzie zabezpieczone, kiedy dokonamy powołania niezależnego ośrodka badawczego, który będzie sprawdzał rzeczywiste poziomy promieniowania elektromagnetycznego i ich oddziaływanie na organizmy ludzkie. W tej chwili te zadania wykonują dwa instytuty uzgodnione ze środowiskami społecznymi, czyli Instytut Łączności oraz Collegium Medicum Uniwersytetu Jagiellońskiego. Przystąpiły już do prac po podpisaniu porozumienia. Wydaje mi się, że lepiej zapobiegać i lepiej kontrolować, niż blokować inwestycje na gruncie prawa budowlanego.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, pani minister. Z pytaniem zgłasza się pani przewodnicząca Bubula.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Ja chciałam zapytać może bardziej konkretnie o kwestię prawną związaną z projektowaną ustawą o ochronie zdrowia ludności między innymi przed promieniowaniem elektromagnetycznym. Główna troska związana z wynikami kontroli NIK również w Krako-

wie, z którego pochodzę, w Lublinie i w Warszawie wynikała właśnie z takich praktyk, które powodowały obchodzenie czy też naginanie, takie interpretowanie prawa budowlanego, które powodowało, że zakładano najpierw takie instalacje, które podlegały tylko zgłoszeniu, po czym rozszerzano je poprzez domontowywanie nowych urządzeń i podwyższanie tych instalacji, co nie podlegało żadnym przepisom prawa budowlanego. Chodzi o to, czy w tych nowych rozwiązaniach albo obecnie istniejących jest taka możliwość, żeby tego rodzaju praktyk zabronić, żeby one po prostu nie były możliwe. Nasza próba wprowadzenia tej poprawki polega na tym, że naszym zdaniem w obecnych przepisach tego typu zabezpieczeń dla obywateli nie ma.

Dziękujemy bardzo za te konstruktywne i dobre elementy w ustawie obecnie procedowanej, które wyszły naprzeciw tym oczekiwaniom społecznym. One są i tak ogromnym krokiem w kierunku lepszego funkcjonowania prawa w tym zakresie. Niemniej jednak one nie likwidują tego podstawowego problemu, jakim jest obchodzenie przepisów o ochronie środowiska i prawa budowlanego poprzez naginanie prawnych możliwości instalowania urządzeń o bardzo dużej mocy na podstawie samego zgłoszenia bądź niestosowania jakichkolwiek przepisów. Pytanie jest takie, czy w tych pracach będzie to uwzględnione, czy jest możliwe w tej chwili w jakiś inny sposób wyegzekwowanie stosowania tych przepisów w taki sposób, żeby zapewnić ludziom większe poczucie bezpieczeństwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję. Do głosu zgłosił się pan Antoni Mężydło. Bardzo proszę.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Pani przewodnicząca, jak pani by się dobrze wczytała w tę ustawę, a szczególnie art. 7, to po jej wejściu w życie, taki raport by nie powstał i takie sugestie prezesa NIK, jakie są wyrażone zarówno w tym raporcie, jak i te które wyrażał na jednym i drugim posiedzeniu Komisji, ze względu na to, że nie mógłby sugerować, że tak działają kontrole. My art. 7 zmieniamy ustawę o swobodzie działalności gospodarczej. Te kontrole będą mogły być teraz realizowane w taki sposób, że wszelkie nieprawidłowości będą wykryte. Wtedy nie trzeba na podstawie dedukcji mówić o tym, że mogło dojść do jakichś nieprawidłowości, już nie mówiąc o korupcji, ale już na podstawie konkretnych badań, konkretnych wyników. Uważam, że powinniśmy przyjąć jak najszybciej tę ustawę, a jeśli chodzi o tę drugą ustawę, to ona nie będzie chyba o zdrowiu i zabezpieczeniu przed promieniowaniem, ale będzie chyba o inwestycjach w technologie bezprzewodowe, a pewnie będzie jakiś akapit temu poświęcony, żeby takie badania również robić. Dziękuję bardzo

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję panie pośle. Do głosu zgłosiła się pani poseł Anna Milczanowska.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, pani przewodnicząca Bubula nie mówiła o tym, co było napisane w wystąpieniu pokontrolnym Najwyższej Izby Kontroli, o tym, o czym informował nas pan prezes Krzysztof Kwiatkowski, tylko odnosiła się do rzeczywistości, z którą na co dzień niektórzy z nas się zderzali. Pani poseł Bubula dawała przykłady z Krakowa. My mieliśmy spotkanie z grupą osób reprezentujących stronę społeczną. Zwracam się do pana przewodniczącego Schreibera i do pani minister, proszę też zrozumieć nasze niepokoje i wątpliwości, ale rzeczywiście to, o czym pani później mówiła, o dodatkowych ustawach, które będą dawały dodatkową ochronę społeczeństwu przed falami elektromagnetycznymi to jest dobre rozwiązanie, ale proszę się nie dziwić, bo my na co dzień mamy z tym do czynienia. Wracamy do swoich domów i rozmawiamy ze społeczeństwem. Zresztą zabierałam głos po wystąpieniu pana prezesa Kwiatkowskiego na posiedzeniu Komisji Infrastruktury w ubiegłym tygodniu, kiedy stacja bazowa telefonii cyfrowej rozbudowała się szeroko w środku blokowiska, gdzie mieszka kilka tysięcy osób. Budzą się rano i widzą, że w nocy zostało to poszerzone o dodatkowe elementy. Mieszkańcy są bezradni, zwracają się do prezydenta miasta, do wojewody, do ministerstwa, do prokuratury, do sądów i niestety nie są w stanie

z inwestorem, w tym przypadku operatorem telefonii komórkowej, nic wywalczyć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie przed oddaniem głosu pani minister? Proszę bardzo, proszę się przedstawić.

Dyrektor Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Lublinie Edward Lis:

Dzień dobry. Nazywam się Edward Lis, jestem dyrektorem Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Lublinie. Nasza delegatura prezentowała wyniki tej kontroli, my tę kontrolę organizowaliśmy, przeprowadzaliśmy, a której wyniki przedstawiał pan prezes Kwiatkowski. Chciałbym się odnieść, panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, szanowni państwo goście, do dwóch spraw. Po pierwsze, do fragmentu wypowiedzi pana posła Mężydło, iż Najwyższa Izba Kontroli zarzucała w swojej informacji, w swoich badaniach, korupcję. Nic takiego nie zarzuciliśmy, natomiast zapisaliśmy i cytuję ze strony 8 informacji przyjętej przez Sejm i Komisję, iż: „NIK zauważa, że niejasne przepisy prawa w wyżej wymienionym zakresie sprzyjają dowolności postępowania organów, a tym samym zwiększają ryzyko powstawania mechanizmów korupcyjnych". To jest standardowa, można powiedzieć akademicka możliwość powstawania zjawisk korupcyjnych wówczas, gdy niejasne przepisy prawa dają dowolność postępowania. To jest pierwsza sprawa. Druga, to chciałbym się odnieść do wystąpienia pana przewodniczącego Schreibera i pani przewodniczącej Bubuli, jak również do pani minister i do państwa. Proszę państwa, nasza rola jest w tym momencie tylko rolą polegającą na baczeniu na stopień realizacji wniosków pokontrolnych Najwyższej Izby Kontroli i stwierdzamy zdecydowanie, iż postęp jest ogromny, jak pani przewodnicząca Bubula stwierdziła, w materii prawnej, w materii organizacyjnej, megaustawa jest dziś omawiana, łącznie z projektem ustawy o ochronie ludności przed promieniowaniem elektromagnetycznym, które, jak wiemy, w dawkach małych i krótkotrwałych nie szkodzi, natomiast w dawkach dużych i długotrwałych może być zabójcze dla organizmów żywych, co wiemy z podstaw fizyki ze szkoły średniej. Postęp jest ogromny.

Natomiast chcę uprzejmie zwrócić uwagę na jedną rzecz, że wszystkim nam na pewno zależy na postępie cywilizacyjnym kraju i megaustawa idzie w tym kierunku, pani minister wielokrotnie wyrażała się na ten temat. Ale to, co pani przewodnicząca Bubula i pan przewodniczący Schreiber stwierdzili, że wszystkie właściwie wnioski pokontrolne są realizowane w państwa działaniach, parlamentu i rządu, natomiast pozostaje jeden najważniejszy problem, co do którego być może, tak jak pani minister stwierdziła, nie jest pora, żeby go rozstrzygnąć, natomiast w naszym przekonaniu on musi być rozstrzygnięty wcześniej czy później, to jest problem związany z zapisami w prawie budowlanym. Chodzi o przepis, który stanowi, że pozwolenia na budowę nie wymaga instalowanie urządzeń, w tym antenowych konstrukcji wsporczych, instalacji radiokomunikacyjnych na obiektach budowlanych (art. 29 ust. 2 pkt 15). Proszę państwa, w tym stanie rezygnacji z zapisu art. 6 megaustawy będziemy oto mieć stan taki, że pozostają w mocy dotychczasowe przepisy prawa budowlanego. Tak jak wspomniałem, może nie w tym momencie, natomiast uważamy, że ten sztandarowy wniosek z naszej kontroli powinien być w jakimś zakresie w którymś momencie rozstrzygnięty. Wskazujemy, że trzeba jednoznacznie zapisać, czy budowa urządzeń radionadawczych powinna wymagać pozwolenia na budowę, czy też powinna wymagać tylko zgłoszenia, ale trzeba to rozstrzygnąć dlatego, że jeżeli tego nie rozstrzygniemy, to stan ten, który mamy do tej pory, będzie nadal powodował ogromne problemy, takie jakie stwierdziliśmy podczas kontroli. Problemy dla samych operatorów, bo państwo z firm operatorskich też mają problemy w kwalifikowaniu. Później są problemy dla organów administracji, które prowadzą postępowania i też różnie te postępowania rozstrzygają. Jedni żądają pozwolenia na budowę, inni tylko zgłoszenia, ale sądy nadal będą mieć problemy, bo sądy też nie rozstrzygają niejednolicie. Dominantą są wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego, który kwestionuje zasadność zwolnienia z pozwolenia na budowę montowania tych urządzeń na przykład na dachach, mówiąc, że przepis art. 29 (tak uzasadnia NSA dwa wyroki), odnosi się do instalowania urządzeń, natomiast art. 3 pkt 9 prawa budowlanego mówi, że urządzenie budowlane

jest wówczas, tylko i wyłącznie, jeśli służy funkcjonalnie budynkowi, czyli obiektowi budowlanemu, na którym jest posadowione. Tak stanowią dwa wyroki NSA. Jeżeli tego problemu nie rozstrzygniemy, to będziemy mieć nadal ten sam dylemat, który w tej chwili występuje, którego istnienie stwierdziliśmy w trakcie kontroli, dylemat dla operatorów, dylemat dla organów administracyjnych prowadzących postępowanie i dylemat dla sądów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję, panie dyrektorze. Proszę się przedstawić. Przepraszam, nie znam wszystkich posłów, mamy dwie Komisje dzisiaj na sali. Pan poseł Lasota. Bardzo proszę. Jeżeli mogę pana posła do przodu zaprosić, tu działają mikrofony. Widocznie fale elektromagnetyczne nam zakłócają.

Poseł Józef Lassota (PO):

Dziękuję bardzo. Ja krótko, bo być może sprawa nie jest w tym momencie do omówienia, niemniej jednak nie można tej sprawy zlekceważyć, dlatego że jednak to jest problem, problem zdrowotny. Dopóki nie będziemy mieli informacji, jakie są działania również operatorów, bo one są takie, że oni po prostu bardzo często oszukują. Jak powiedziała pani poseł Bubula, są wzmacniane moce i o tym oczywiście nikt nie wie. Rozumiem, że pani minister Streżyńska ma za zadanie dbać o rozwój technologiczny kraju i w ten sposób do tego podchodzi, ale wydaje się, że do tej sprawy trzeba by było również włączyć ministra zdrowia. Niezwykle ważne jest to, co pani minister powiedziała, że już są rozpoczęte badania przez dwie instytucje w kraju. Ta sprawa musi być uregulowana, a musi być uregulowana na podstawie konkretnych wyników. Dzisiaj mamy tylko takie informacje, że to jest szkodliwe.

Trzeba również zdawać sobie sprawę z tego, że w państwach Europy Zachodniej w Unii Europejskiej ta sprawa jest uregulowana, więc dziwne, że u nas do tej pory nie zostało to właściwie potraktowane. Dlatego apelowałbym, aby jednak nie lekceważyć tej sprawy czy to w sposób taki, jak przedstawił przedstawiciel NIK-u, czy w inny sposób, ale sprawa jest bardzo pilna i cieszę się, że takie prace zostały rozpoczęte. Proponuję, panie przewodniczący, żeby albo zwrócić się do Komisji Zdrowia albo do ministra zdrowia żeby włączyć tę działalność do działalności instytucji odpowiedzialnych za zdrowie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, pnie pośle. Pan poseł Antoni Mężydło. Bardzo proszę.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Rozumiem przedstawicieli z Krakowa, bo rzeczywiście ten raport mógł namieszać ludziom w głowach, ponieważ jest tak sugestywnie napisany, że może budzić wątpliwości. Natomiast ja mogę się oprzeć nie na ogólnych stwierdzeniach, o których mówił pan dyrektor NIK z Lublina, że promieniowanie elektromagnetyczne szkodzi, tylko mogę powiedzieć, że akurat brak promieniowania elektromagnetycznego szkodzi. Na przykład ludzie, którzy nie mieszkają na stałe w Norwegi i tam pojadą, a tam jest mniej światła, które jest promieniowaniem elektromagnetycznym, chorują na depresję. I też szkodzi. Ja tą sprawą się zajmowałem. Jak przygotowywałem zmianę ustawy o ochronie środowiska, to pytałem Ministerstwo Zdrowia i Ministerstwo Ochrony Środowiska, jakie są wyniki badań. Minister Kwiatkowski potwierdził to na ostatnim posiedzeniu naszej Komisji. Te badania, jak mi odpowiedział na interpelację jeden i drugi minister, były prowadzone od wielu, wielu lat i nie stwierdzono, żeby to oddziaływanie w jakiś sposób szkodziło zdrowiu. Dzisiaj nie ma badań medycznych potwierdzających, że promieniowanie elektromagnetyczne akurat w tym zakresie, bo to trzeba rozpatrywać w tym zakresie, kiedy ono występuje, szkodzi, więc od iluś lat możemy to badać, i o takim, a nie innym natężeniu. Być może jest wpływ, ja wcale nie mówię, że musi być wpływ, ale my na podstawie hipotetycznych zastrzeżeń do tego, że być może to promieniowanie jest szkodliwe, mamy dzisiaj postępować zupełnie inaczej, niż postępuje cały świat.

Nie wiem, to pani minister powinna powiedzieć, jak dzisiaj wybudować dodatkowe instalacje na światowe dni młodzieży w Krakowie, czy będziemy w stanie to obsłu-

żyć, bo szczególnie ono jest szkodliwe akurat w tym zakresie. Czy rzeczywiście mamy tam wyłączyć wszelkie promieniowanie elektromagnetyczne, a jak obsłużyć… Przecież tam trzeba strasznie dużo infrastruktury dobudować i to promieniowanie wzrośnie. Na pewno w miejscu, gdzie będą Światowe Dni Młodzieży, będzie o wiele więcej ludzi. Myślę, że kierujmy się wiedzą, a nie raportami, które nie do końca są prawdziwe, bo żadne dane dotychczas tego nie potwierdzają. Zresztą jeżeli się czyta literaturę z tego zakresu, bo każdy dba o swoje zdrowie, ja również, to jeżeliby były takie potwierdzone badania, to można by było tak powiedzieć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję, panie pośle. Do głosu zgłasza się pan z końca sali. Bardzo proszę. Bardzo proszę podejść do najbliższego mikrofonu. Przepraszam za tę niedogodność, ale jesteśmy zmuszeni tak postępować.

Sekretarz generalny Polskiej Unii Właścicieli Nieruchomości Tomasz Wilde:

Tomasz Wilde, Polska Unia Właścicieli Nieruchomości. Wysoka Komisjo, przepraszam, jest mi niezręcznie, bo siedzę tyłem do pana dyrektora Lisa, ale chciałbym tytułem uporządkowania pewnych kwestii zadać trzy krótkie pytania. We wszystkich wystąpieniach pokontrolnych NIK skierowanych do prezydentów Warszawy, Krakowa, Lublina konsekwentnie przedstawiano stanowisko, że budowa lub rozbudowa stacji bazowych wymaga pozwolenia na budowę, natomiast w raporcie końcowym takiego jasnego stanowiska nie ma. I tu jest pytanie. Czy NIK podziela stanowisko, że w celu obliczenia wiarygodnego zasięgu oddziaływania pola elektromagnetycznego wokół stacji bazowej, a następnie w celu zilustrowania tego zasięgu, oddziaływania w odniesieniu do istniejącego i planowanego zagospodarowania terenu, ogólnie w odniesieniu do wszelkich miejsc dostępnych dla ludności, trzeba przeprowadzić postępowanie budowlane zakończone wydaniem pozwolenia na budowę? Ponieważ tylko w tym trybie inwestor ma obowiązek dostarczyć organowi samorządu projekt telekomunikacyjny zawierający wyżej wymienione elementy, obliczenia i rysunki, odniesienia do miejsc dostępnych dla ludności etc. Powiadomione przez ten organ strony postępowania, najbardziej zainteresowani, czyli sąsiedzi planowanych inwestycji, mogą dokonać weryfikacji rzetelności tego projektu, ponieważ mają do niego dostęp i czas na reakcję. Nie dowiadują się o przeprowadzeniu inwestycji po fakcie. A zatem, czy NIK podziela stanowisko, że zmiana megaustawy telekomunikacyjnej powinna obejmować wycofanie przepisu o antenowej konstrukcji wsporczej oraz instalacji radiokomunikacyjnej z art. 29 ust. 2 pkt 15 prawa budowlanego, który obecnie wykorzystują operatorzy przy budowaniu stacji bazowych z pominięciem społeczeństwa? Uzasadnienie tego zapisu w projekcie megaustawy telekomunikacyjnej z 2010 roku było kuriozalne. Zmiana ma na celu doprowadzenie obecnego brzmienia przepisu, które w praktyce budziło wątpliwości interpretacyjne. W związku z tym jednoznacznie przesądzono, że antenowa konstrukcja wsporcza oraz instalacje radiokomunikacyjne instalowane na istniejącym obiekcie budowlanym są rodzajem urządzenia, o którym mowa w art. 2 ust. 2 pkt 15 prawa budowlanego.

Następne pytanie. Czy NIK podziela stanowisko, że uzasadniając usunięcie przepisu o antenowej konstrukcji wsporczej oraz instalacji radiokomunikacyjnej należy wyjaśnić, iż art. 29 ust. 2 pkt 15 prawa budowlanego może być stosowany tylko w odniesieniu do urządzeń zdefiniowanych w art. 3 pkt 9 prawa budowlanego? Ponadto należy w uzasadnieniu wyjaśnić, że kiedy już potraktujemy taki obiekt jak stacje bazowe, jako odrębny obiekt budowlany, a nie jako urządzenie zainstalowane na przykład na dachu budynku mieszkalnego, to za parametr charakterystyczny tej budowli musimy uznać obszar oddziaływania pola elektromagnetycznego stacji bazowej (art. 3 pkt 20 prawa budowlanego), a nie na przykład liczbę anten lub wysokość konstrukcji wsporczej. Czy jeśli w konsekwencji powiększenie obszaru oddziaływania, wzrost mocy emisyjnej potraktujemy jako rozbudowę obiektu (art. 3 pkt 6 prawa budowlanego), a nie jako przebudowę (art. 3 pkt 7a prawa budowlanego), ani tym bardziej wymiany anten, przeinstalowanie itd., a więc będziemy wymagali projektu telekomunikacyjnego dla udokumentowania takiej zmiany, to opisany przez NIK problem granicznej wysokości 3 metrów stacji bazowej konstrukcji wsporczej zostanie rozwiązany.

Drugi problem. W raporcie NIK wymieniono wprawdzie rozporządzenie Ministra Infrastruktury z 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie (str. 4) nie podano jednak, że w 2010 roku megaustawa telekomunikacyjna wprowadziła do tego rozporządzenia dosyć interesujący zapis, iż telekomunikacyjnymi obiektami budowlanymi są tylko wolnostojące konstrukcje wsporcze anten i urządzeń radiowych, w tym maszty i wieże antenowe. Natomiast te same obiekty budowane na istniejących budynkach już nimi nie są, nawet jeżeli posiadają te same rozmiary konstrukcji i masę.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Panie Tomaszu, bardzo dziękuję. Myślę, że pan dyrektor Lis w pewien sposób odpowiedział na pytania, które pan stawia, w swojej wcześniejszej wypowiedzi. Dzisiaj nie procedujemy raportu NIK, tylko procedujemy megaustawę. Stanowisko NIK jest w tej materii znane. Czy pan dyrektor chciałby coś w tej materii dodać…

Sekretarz generalny PUWN Tomasz Wilde:

Czy mógłbym w takim razie wnioskować o wdrożenie tych wniosków, które zostały tutaj przedstawione?

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Co to znaczy wnioskować? Chciałby pan wprowadzić zmiany?

Sekretarz generalny PUWN Tomasz Wilde:

Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

A ma pan je podpisane przez trzech posłów?

Sekretarz generalny PUWN Tomasz Wilde:

Nie mam.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Proszę uzupełnić braki formalne.

Sekretarz generalny PUWN Tomasz Wilde:

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję. Zamykam dyskusję w tej części. Proszę panią minister o ustosunkowanie się do dodatkowego pytania pani przewodniczącej Bubuli.

Minister cyfryzacji Anna Streżyńska:

Jest zasadą, że trzeba narzędzia regulacyjne dobierać odpowiednio do istniejących problemów. Problemem, który diagnozuje Najwyższa Izba Kontroli i na który próbujemy odpowiedzieć zarówno w dodatkowych przepisach wprowadzonych do ustawy o wspieraniu rozwoju sieci i usług szerokopasmowych, jak i w założeniach obecnie, a potem w założeniach ustawy o ochronie zdrowia mieszkańców, jest niepewność co do oddziaływania promieniowania elektromagnetycznego na organizm ludzki i konieczność poddawania procesów związanych z instalacją nowych instalacji radiokomunikacyjnych ścisłej kontroli zarówno społecznej, szczególnie w przypadku lokalizacji, jak i kontroli organów kontrolnych, jeśli chodzi o poziom promieniowania. Ponieważ problemem jest promieniowanie, to niezależnie od tego, na jakim etapie istnienia stacji się znajdujemy, czy to jest po zbudowaniu stacji, czy stacja już stoi 5 lat, 10 lat, jest rozbudowywana, czy są dowieszane nowe urządzenia, jedynym skutecznym sposobem przeciwdziałania nadmiernemu promieniowaniu jest prowadzenie kontroli, bo wszystkie inne procedury, w szczególności procedury budowlane, dają nam tylko kontrolę na etapie budowlanym. One co najwyżej mogą spowolnić do 18 miesięcy, tak jak było przed wprowadzeniem megaustawy, proces budowlany, ale nie spowodują poczucia społecznej kontroli nad stacją, która istnieje, działa i będzie działała następne 25 lat zgodnie z przyznaną rezerwacją częstotliwości. Takie poczucie społecznej kontroli i kontroli właściwych organów państwa wyposażonych w odpowiednie urządzenia dają tylko mechanizmy kontroli.

Sprawne, pozbawione takich rozwiązań jak siedmiodniowy termin uprzedzenia o przeprowadzeniu kontroli, przeprowadzane na wniosek wszystkich zainteresowanych jednostek, jednostek samorządu terytorialnego, organizacji społecznych, wszystkich, którzy się mogą czuć zaniepokojeni, przeprowadzane zarówno przez organy wyspecjalizowane, czyli WIOŚ, jak i prezesa UKE, który również takimi możliwościami dysponuje, żeby zwiększyć pole rażenia kontroli. Te uprawnienia kontrolne są do wykorzystania zawsze i do wyciągnięcia konsekwencji, ukarania zawsze. Takie projektowane przepisy mają zostać wprowadzone w nowo projektowanej ustawie. Natomiast żeby zwiększyć, jak tu pani poseł mówiła, kontrolę społeczną nad lokalizacją samych stacji, jednym z proponowanych przez nas rozwiązań w ustawie o ochronie zdrowia ludności jest uzupełnienie procedur dotyczących wprowadzenia do użytkowania stacji bazowych o obowiązek opublikowania informacji o budowie stacji radiokomunikacyjnej na stronie BIP-u, organu odpowiedzialnego za ochronę środowiska, w celu umożliwienia stronie społecznej wyrażenia opinii w zakresie zarówno lokalizacji tej stacji, jak i samego faktu jej powstania; również w przypadku, kiedy organ nie wyrazi zgody na daną lokalizację, żeby środowiska, organizacje społeczne, mieszkańcy, którym akurat może odpowiadać lokalizacja stacji bazowej, mogli wypowiedzieć się, że potrzebna jest im instalacja radiokomunikacyjna, bo w danym miejscu nie mają zasięgu i chcieliby, żeby operator komórkowy takie instalacje zbudował. To jest jedyny przypadek, kiedy są nam potrzebne rozwiązania dotyczące procedur budowlanych, czyli kontrola społeczna nad posadowieniem stacji. Natomiast we wszystkich przypadkach przez 25 lat funkcjonowania stacji bazowych jedynym sprawnym narzędziem, które będzie rzeczywiście monitorowało bezpieczeństwo i zdrowie publiczne, są kontrole, procedury kontrolne. Na tych procedurach kontrolnych skupia się megaustawa, bo takie przepisy wprowadziliśmy wykonując raport Najwyższej Izby Kontroli, który zresztą został opublikowany, jak już megaustawa była napisana, jak również w ustawie o ochronie zdrowia ludności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję pani minister. Czy po tym co usłyszeliśmy, pani przewodnicząca, podtrzymujemy zgłoszenie tej poprawki?

Poseł Barbara Bubula (PiS):

W takim razie myślę, że rzeczywiście problem jest do rozważenia. Jak usłyszeliśmy od pana dyrektora delegatury NIK i po wyjaśnieniach pani przewodniczącej wycofujemy na tym etapie z tego projektu naszą poprawkę, natomiast na pewno do tematu wrócimy w momencie, w którym będzie projekt dotyczący odpowiedniego zabezpieczenia mieszkańców, zwłaszcza dużych miast, przed tego typu sytuacjami. W tej chwili w imieniu trojga wnioskodawców wycofuję tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Przechodzimy więc do art. 9.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 9? Dam państwu chwilę na odnalezienie tego miejsca. Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 1 w art. 9.

Czy są uwagi do zmiany nr 2 w art. 9? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 2 w art. 9.

Art. 10. Czy są uwagi do art. 10? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jedna uwaga do ust. 2. Otóż brzmienie obecne mówi, że: „Prezes UKE w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy wzywa uczestników postępowań, o których mowa w ust. 1 do uzupełnienia wniosku i dołączenia brakujących dokumentów w terminie 14 dni i poucza ich”. I tutaj pojawia się drobna wątpliwość, czy będzie wiadomo, od kiedy te 14 dni należy liczyć. Czy nie należałoby tutaj doprecyzować, od jakiego momentu? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Pani minister, pytanie jest do ust. 2.

Minister cyfryzacji Anna Streżyńska:

Tak, słyszałam. Proponuję, żeby uzupełnić o słowa „od dnia doręczenia wezwania”.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Czy jest sprzeciw do tej zmiany? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Dla dopełnienia formalności przygotujemy na piśmie i przedstawimy państwu posłom do podpisania.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję.

Art. 11. Czy są uwagi do art. 11? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 11.

Art. 12. Czy są uwagi do art. 12? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 12.

Art. 13. Czy są uwagi do art. 13? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 13.

Art. 14. Czy są uwagi do art. 14? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 14.

Art. 15. Czy są uwagi do art. 15? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 15.

Art. 16. Czy są uwagi do art. 16? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 16.

Art. 17. Czy są uwagi do art. 17? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 17.

Art. 18. Czy są uwagi do art. 18? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 18.

Art. 19. Czy są uwagi do art. 19? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 19.

Art. 20. Czy są uwagi do art. 20? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 20.

Art. 21. Czy są uwagi do art. 21? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 21.

Głosujemy nad całością projektu ustawy z przyjętymi poprawkami. Kto z państwa jest za przyjęciem projektu ustawy z poprawkami dzisiaj przedyskutowanymi? (26) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (1) Proszę o podanie wyników.

Czy zdaniem przedstawiciela Rady Ministrów projekt stanowiący wynik prac Komisji zawiera postanowienia, które mogą być sprzeczne z prawem Unii Europejskiej, czy zasadne jest wystąpienie przez Komisje o opinię do Ministra Spraw Zagranicznych?

Minister cyfryzacji Anna Streżyńska:

Zgodnie z opinią Ministra Spraw Zagranicznych ustawa jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję. Proponuję, żeby sprawozdawcą została pani poseł Barbara Bubula. Czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw co do tej kandydatury? Nie słyszę. Stwierdzam, że sprawozdawcą została pani poseł Barbara Bubula.

Stwierdzam, że porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został wyczerpany. Protokół z posiedzenia wraz z załączonym zapisem jego przebiegu jest do wglądu w sekretariatach Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję państwu bardzo.

Zamykam wspólne posiedzenie Komisji.